

" Con cuanto a la conveniencia de la implantación de la
 " pena de prisión para los agentes de retención, esta Dirección
 " la considera inoportuna: en primer lugar, porque ella debería
 " formar parte de una reforma integral del sistema penal fis-
 " cal que previera ese tipo de pena para todos las infracciones
 " tributarias de mayor gravedad y cuyo carácter de ello no fuera ma-
 " nifiesto. En segundo lugar, porque como lo ha señalado un
 " prestigioso penalista (Sebastián Lober, "Prisión por deudas"
 " diario La Prensa del 27 de mayo de 1965), la forma en que
 " ha sido establecida la nueva sanción en el artículo 45 de la
 " ley 11.685, puede dar motivo, en la práctica, a una verda-
 " da prisión por deudas. Y en tercer lugar, porque estima que
 " aún no están dadas en el país las condiciones ambientales y de
 " organización administrativa que pudieran aconsejar la aplica-
 " ción de penas privativas de libertad en esta materia.

" Elos hemos detenido en el comentario de estas reformas por
 " su importancia fundamental y porque hacen a los principios
 " jurídicos de la materia tributaria que constituyen la máxima
 " preocupación de esta entidad; pero escaparía a los límites
 " y carácter de esta elcomencia entrar en un análisis minucioso
 " de todas las disposiciones legales y reglamentarias dictadas durante
 " el año 1965 y de las principales reformas proyectadas para el
 " futuro cuya realización es aún muy dudosa. Preferimos pues
 " agregar como anexo una reseña de las mismas.

" II CONSULTA DEL PODER EJECUTIVO SOBRE EL TRATAMIENTO DE LOS " RÉDITOS DE LAS SOCIEDADES DE CAPITAL Y DE LOS DIVIDENDOS

" Con motivo del proyecto del Poder Ejecutivo elevado al
 " Congreso en el mes de mayo de 1965 propiciando la reforma de
 " la ley 16.656 sobre el régimen de impuesto a los réditos de las socie-
 " dades de capital, dividendos distribuidos y pagos al exterior, la
 " Secretaría de Hacienda por intermedio del Sub-director de Impues-
 " tos y Contribuciones Dr. Carlos L. Abentimey Abalteri, realizó
 " de la Dirección su dictamen al respecto y la proposición de
 " bases para reestructurar el régimen impositivo vigente en la mate-
 " ria.

En tal sentido la Asociación dió sus puntos de vista, a través de una nota enviada a la Secretaría de Hacienda y Fomento y hecha pública a través del diario "La Nación" del día 12 de junio de 1965.

El texto de la declaración es el siguiente:

"Es un grato dirigimos al Señor Subdirector, y haciéndole llegar el pensamiento de esta Asociación sobre las bases de acuerdo con las cuales debería estructurarse un nuevo régimen impositivo en el impuesto a los réditos, para ser aplicado respecto de las sociedades de capital, los dividendos distribuidos y los pagos al exterior. Todo ello como consecuencia de la colaboración solicitada por el Señor Subdirector mediante sus notas fechadas el 26 de febrero y el 20 de abril últimos.

Desearíamos expresar, ante todo, que el régimen tributario que deba aplicarse en forma definitiva a las sociedades de capital y a los dividendos distribuidos por estas, no puede establecerse sino dentro del marco de una revisión y reestructuración integral del sistema tributario, especialmente del impuesto a los réditos sobre las personas físicas, atendiendo al mismo tiempo a un conveniente ajuste de la carga comparativa de los impuestos que gravan la renta y el patrimonio, y de los que afectan los consumos y las transacciones.

Hasta tanto esa reestructuración tan necesaria no se encamine no es posible, a juicio de esta Asociación, adoptar un régimen adecuado de imposición a las sociedades de capital y a los dividendos distribuidos.

En la oportunidad en que se emprenda esa tarea legislativa, nuestra Asociación se honra en exponer sus puntos de vista para la elaboración de una reforma integral, que contemple la congruencia y armonía entre entre los diferentes tributos apuntando siempre a la superior finalidad de lograr la justicia tributaria.

Sin embargo, en la situación actual, atento a la consulta parcial que se nos formula, consideramos que el régimen impositivo aplicable a las sociedades de capital y a los dividendos distribuidos que mejor se adapta al régimen tributario gene-

"val existente, y al mismo tiempo contempla adecuadamente la
 "situación económica general y las exigencias financieras del Esta-
 "do, consiste en el sistema que rigió en el país por imperio de
 "la ley 14.393, en cuanto dispone gravar la totalidad de las
 "utilidades impositivas de las sociedades de capital, con un
 "único impuesto real, de carácter definitivo, cualquiera fuese el
 "destino ulterior de dichas utilidades, o sea, fueran ellas distri-
 "buidas como dividendos en dinero, en especie o en acciones
 "liberadas, o bien fueran pasadas a fondos de reservas, o bien
 "a cuenta nueva.

"Las razones que nos inclinan a ese sistema consisten,
 "esencialmente en lo siguiente: él tiene un carácter de neutralidad
 "frente al hecho de que las utilidades sean distribuidas o no;
 "evita la evasión tributaria por parte de las sociedades fami-
 "liares o de grupos limitados que nos distribuyen las utilidades,
 "disponiendo de ellas a través de la propia sociedad, no crea
 "una discriminación entre las sociedades de capital, que están
 "sometidas de otro modo a una desgravación por las utilidades
 "no distribuidas, y las sociedades de personas o empresas unipersonales,
 "que están sujetas a las altas alícuotas progresivas
 "aún por las utilidades no distribuidas; elimina el grave problema
 "del tratamiento fiscal de las acciones liberadas; finalmente
 "no crea discriminación alguna entre sociedades constituidas
 "en el país y sociedades constituidas en el exterior, evitando así
 "las consiguientes distorsiones que podrían sobrevenir.

"Esta opinión, formulada, se insiste, en razón de las
 "circunstancias actuales y de la falta de una reestructuración
 "integral del régimen nacional, y especialmente del impuesto a
 "los réditos. Ellos no implican ningún pronunciamiento sobre
 "la imposición ideal para las sociedades de capital y los
 "dividendos distribuidos, ni sobre las cuestiones de principio
 "en que dicho tratamiento puede fundarse.

"La objeción consistiera que dada la gravitación que
 "tiene en la recaudación fiscal el ingreso proveniente de lo
 "tributado por las sociedades de capital, es de la mayor urgen-

"cio - desde el punto de vista de la financiación del presupuesto
 "nacional - quitar los obstáculos que puedan dificultar esa posi-
 "bilidad de allegar recursos. Esto lo corrobora la decisión de
 "numerosas sociedades de capital que en vista de lo prescrito
 "por la ley 16.656, han suspendido la distribución de utilidades,
 "lo que resulta un daño evidente para la recaudación fiscal, pro-
 "vocada por esa sanción legislativa.

" En cuanto a las alícuotas según los nuevos entendemos debe-
 "rá hacerse tributar a las sociedades de capital, con medida fuesen
 "las que regían de conformidad con el régimen anterior a la
 "ley 16.656, de suerte que la incidencia fiscal sobre dichos entes
 "no resulte más gravosa.

" Sobre lo atinente a la magnitud de estas alícuotas, permí-
 "táenos decir que, aún en ese nivel, las consideramos elevada
 "e inconveniente para la actual estructura económica argenti-
 "na, lo que lógicamente lleva a formular algunas manifesta-
 "ción sobre las tasas aplicables de acuerdo con la ley 14.682.

" Si bien es cierto que las alícuotas impositiva que deben
 "pagar las sociedades de capital resulta admisible que sea muy
 "inferior a la más alta que deba tributarse por aplicación de
 "la escala adicional progresiva, ocurre que precisamente esta
 "última tiene un tope demasiado alto, y sobre toda una estructu-
 "ra incómoda, que no consulta la real capacidad de pago
 "de los distintos niveles de renta imponible anual. Ese tope de-
 "bería ser bastante menor, y la distribución de los diferentes exco-
 "lones debería ser más ajustada a la verdadera capacidad ad-
 "quisitiva de la moneda nacional en nuestros días.

" Como consecuencia obvia de esta reducción en el tope,
 "podría concluirse en la consiguiente adaptación de la cuota
 "impositiva aplicable a las utilidades de las sociedades de
 "capital. Esta disposición resalta que ese aligeramiento de la
 "carga impositiva para toda la masa contribuyente del grava-
 "men a los créditos tendría dos efectos sumamente beneficiosos;
 "hinder la sensación de alivio en la presión tributaria y
 "mejorar notablemente la recaudación fiscal toda vez que